



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 737

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 octombrie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.122 din 10 septembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2-3	1.251. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 31 „Județul Prahova” la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2009 privind stabilirea secțiilor de votare speciale care se vor organiza în municipii, orașe și comune pentru desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2009.....	11
Decizia nr. 1.156 din 17 septembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	3-4	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 1.289 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997	5-6	745. — Decizie privind eliberarea doamnei Cristina Ecaterina Coruț din funcția de secretar general în cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989	12
Decizia nr. 1.292 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local.....	6-8	746. — Decizie privind aplicarea mobilității domnului Adrian Viorel Nicolaescu din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de secretar general în cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989	12
Decizia nr. 1.293 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă	8-9	ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE	
Decizia nr. 1.294 din 8 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă	9-10	55. — Ordin privind aprobarea Instrucțiunii nr. 5/2009 pentru modificarea și completarea Instrucțiunii nr. 11/2005 privind înregistrarea grupurilor la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.....	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.216. — Hotărâre privind unele măsuri pentru finalizarea Programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”	11	ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI	
		911. — Decizie privind reflectarea pe posturile de radio și de televiziune a referendumului național din data de 22 noiembrie 2009.....	14
		★	
		Rectificări	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.122

din 10 septembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Videlmar” — S.A. din Urlați în Dosarul nr. 10.828/105/2006 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 10.828/105/2006, **Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Videlmar” — S.A. din Urlați într-o cauză comercială referitoare la procedura insolvenței acesteia.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece îl exclud pe debitor din categoria persoanelor care pot solicita înlocuirea administratorului judiciar.

Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 16, 21 și 45 din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu următorul cuprins: *„În orice stadiu al procedurii, judecătorul-sindic, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, îl poate înlocui pe administratorul judiciar, prin încheiere motivată, pentru motive temeinice. Încheierea de înlocuire se pronunță în camera de consiliu, de urgență, cu citarea administratorului judiciar și a comitetului creditorilor.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, în art. 21 referitoare la accesul liber la justiție și în art. 45 privind libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului acesteia în sensul că numai creditorii pot cere schimbarea administratorului judiciar sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit textelor de lege criticate, numai judecătorul-sindic îl poate înlocui pe administratorul judiciar, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, soluție legislativă firească, având în vedere faptul că administratorul judiciar este persoana fizică sau juridică desemnată să exercite atribuțiile prevăzute la art. 20 în perioada de observație și pe durata procedurii de reorganizare a debitorului, iar, pe de altă parte, numai judecătorul-sindic este în măsură să aprecieze îndeplinirea condițiilor necesare luării măsurii de înlocuire a administratorului judiciar.

De asemenea, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, judecătorul-sindic va sancționa administratorul judiciar cu amendă judiciară în cazul în care acesta, din culpă sau cu rea-credință, nu își îndeplinește sau îndeplinește cu întârziere atribuțiile prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic, astfel că susținerile autorului excepției apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece debitorul și comitetul creditorilor nu pot fi considerați în aceeași situație juridică.

În final, Curtea constată că prevederile art. 21 din Legea fundamentală nu sunt încălcate, deoarece părțile au acces liber la instanțele judecătorești pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, iar prevederile art. 45 din Constituție referitoare la libertatea economică nu au incidență în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Videlmar” — S.A. din Urlați în Dosarul nr. 10.828/105/2006 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 septembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.156

din 17 septembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3)
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Geadel Consulting” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 22.506/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund părțile Emil Vasile și Constantin Gheorghe. Se constată lipsa autorului excepției și a părții Primăria Orașului Voluntari, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părților prezente, care arată că textul de lege criticat reprezintă punctul de susținere al întregii legi a contenciosului administrativ, având ca scop împiedicarea autorităților administrației publice de a emite acte administrative nelegale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, precizând că textul de lege criticat instituie tutela administrativă a prefectului, fiind edictat în virtutea art. 123 alin. (5) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 22.506/3/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Geadel Consulting” — S.R.L. din București într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect acțiunea în anulare a unei autorizații de construire, formulată de prefectul județului Ilfov.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin aplicarea dispozițiilor legale criticate se ajunge la situația ca simpla formulare și înaintare în fața instanței competente de către instituția prefectului a unei acțiuni având ca obiect anularea unui act administrativ să determine suspendarea efectelor actului atacat, fără ca instanța să aibă posibilitatea de a dispune cu privire la temeinicia cererii de suspendare sau la necesitatea adoptării unei asemenea măsuri, „care nu poate avea decât caracter excepțional”. Autorul precizează că, urmare a dispozițiilor legale criticate, „controlul nu se mai realizează de o instanță imparțială, ci, în temeiul textului legal atacat, se acordă acțiunii înaintate de către prefect o prezumție de temeinicie, fapt care conduce la concluzia că partea nu mai beneficiază de situația unui proces echitabil”. În plus, autorul susține că dispozițiile contestate pe calea contenciosului constituțional încalcă dreptul de acces liber la justiție, „de vreme ce părțile sunt lipsite de posibilitatea de a înfrânge efectele suspendării, care operează în virtutea legii,

prin simpla înaintare a acțiunii către instanța de contencios administrativ”.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal opinează că prevederile normative contestate nu contravin Legii fundamentale, având în vedere concepția legiuitorului constituant, astfel cum este reflectată de art. 123 alin. (5) teza a doua din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, care au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (3): — **Tutela administrativă**

„(3) Până la soluționarea cauzei, actul atacat potrivit alin. (1) și (2) este suspendat de drept.”

Alineatele (1) și (2) la care textul face trimitere au următorul conținut:

„(1) Prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile

administrației publice locale, dacă le consideră nelegale; acțiunea se formulează în termenul prevăzut la art. 11 alin. (1), care începe să curgă de la momentul comunicării actului către prefect și în condițiile prevăzute de prezenta lege. Acțiunea introdusă de prefect este scutită de taxa de timbru.

(2) Agenția Națională a Funcționarilor Publici poate ataca în fața instanței de contencios administrativ actele autorităților publice centrale și locale prin care se încalcă legislația privind funcția publică, în condițiile prezentei legi și ale Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 21 alin. (1) — (3) care garantează accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 reglementează procedura de exercitare a prerogativelor tutelei administrative de către prefect, prin introducerea în fața instanței de contencios administrativ a acțiunii prevăzute de art. 123 alin. (5) din Constituție, în cazul actelor emise de consiliul local, județean și de primar, dacă apreciază că nu sunt conforme cu legea. Alineatul (3) al art. 3 din aceeași lege precizează că, până la soluționarea cauzei, actul atacat, care este un act administrativ unilateral emis de o autoritate publică locală, este suspendat de drept. Curtea consideră că, în acest caz, suspendarea va dura până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei de către instanța de contencios administrativ.

Stabilind că executarea actelor administrative a căror legalitate a fost contestată în fața instanțelor de contencios administrativ de către prefect este suspendată de drept, textul de lege criticat nu face altceva decât să reia principiul consacrat de art. 123 alin. (5) teza a doua din Constituție, astfel că nu se poate susține neconstituționalitatea acestuia.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Geadel Consulting” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 22.506/3/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 septembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.289

din 8 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Composesoratul Urbarial „Valea Pietroasă” — Cărăsău, cu sediul în satul Cărăsău nr. 50, comuna Cociuba Mare, județul Bihor, în Dosarul nr. 191/833/2009 al Judecătoriei Salonta.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 191/833/2009, **Judecătoria Salonta a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997**, excepție ridicată de Composesoratul Urbarial „Valea Pietroasă” — Cărăsău într-o cauză având ca obiect acordare de personalitate juridică.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 sunt neconstituționale, întrucât creează o discriminare în ceea ce privește egalitatea în drepturi, limitează accesul liber la justiție și încalcă libertatea de asociere. Astfel, autorul excepției consideră că formele asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere sunt puse într-o situație dezavantajoasă prin impunerea termenului de 90 de zile în care acestea se pot constitui, comparativ cu asociațiile și fundațiile care se pot constitui liber, fără a fi supuse vreunui termen sau vreunei condiții. De asemenea, apreciază că, prin instituirea acestui termen în care se poate cere autorizarea constituirii formelor asociative, se limitează accesul liber la justiție și „se suprimă” libertatea de asociere.

Judecătoria Salonta apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că legiuitorul a instituit termenul de 90 de zile tocmai în vederea recunoașterii vechilor forme asociative de administrare și exploatare a terenurilor forestiere, dreptul de proprietate al

acestora luând naștere în momentul în care s-a reconstituit dreptul de proprietate. Instanța apreciază că, atâta timp cât Legea fondului funciar a stabilit termene de decădere în privința depunerii cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea persoanelor fizice, reconstituirea dreptului de proprietate pentru vechile forme asociative de administrare și exploatare a terenurilor forestiere nu putea fi un proces care să dureze la nesfârșit, motiv pentru care s-a stabilit un termen de decădere, de la data intrării în vigoare a Legii nr. 1/2000.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, fiind în concordanță cu prevederile Legii fundamentale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000. Aceste dispoziții de lege au fost modificate de art. I punctul 31 din Titlul VI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005.

Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

Art. 28 alin. (2): „În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi un comitet ad-hoc va solicita judecătoriei în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile recunoașterea formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere.”

În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 40 referitor la dreptul de asociere.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul excepției susține că dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 sunt neconstituționale, întrucât instituie un termen de 90 de zile în care formele asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere se pot constitui, ceea ce, în opinia acestuia, creează o discriminare în

ceea ce privește egalitatea în drepturi, limitează accesul liber la justiție și încalcă libertatea de asociere.

Curtea constată că instituirea unui termen de decădere pentru exercitarea drepturilor procesuale nu este de natură să împiedice liberul acces la justiție și nici să „suprime” libertatea de asociere.

Astfel, în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, Curtea a statuat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Composesoratul Urbarial „Valea Pietroasă” — Cărsău, cu sediul în satul Cărsău nr. 50, comuna Cociuba Mare, județul Bihor, în Dosarul nr. 191/833/2009 al Judecătoriei Salonta.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.292

din 8 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, excepție ridicată de Ioan Octavian Hiriș, Maria Hiriș și Maria Cadar în Dosarul nr. 2.728/84/2008 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

De asemenea, această soluție a legiuitorului nu contravine principiului egalității în drepturi, dat fiind că reglementarea criticată se aplică în mod egal tuturor persoanelor vizate de norma legală, fără nicio discriminare pe criterii arbitrare.

Curtea Constituțională a stabilit în jurisprudența sa, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Cauza Marckx împotriva Belgiei*, 1979), că violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă. Astfel, în speță, în absența reținerii oricărui criteriu cu valențe discriminatorii, reglementarea criticată nu contravine dispozițiilor constituționale referitoare la nediscriminare.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că reglementarea criticată nu contravine normelor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.728/84/2008, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 228/2008 pentru modificarea și completarea unor acte**

normative, excepție ridicată de Ioan Octavian Hiriș, Maria Hiriș și Maria Cadar într-o cauză având ca obiect expropriere.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia apreciază că prin completarea adusă de art. 10 alin. (3) Legii nr. 198/2004 se realizează o „limitare vădită, directă, nevoală a cetățeanului la justiție”, în condițiile în care cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor încuviințate de instanțe în cazul expropriierilor se ridică la sume care depășesc valoarea despăgubirilor. Autorii acesteia arată că, prin dispozițiile criticate, statul expropriator a instituit obligativitatea suportării cheltuielilor de evaluare a cuantumului despăgubirilor de către expropriat. În acest sens, arată că, deși statul realizează exproprierea și efectuează evaluarea, expropriatului i se impune, înainte de expropriere, plata contravalorii expertizei, ceea ce le îngrădește accesul liber la justiție. De asemenea, susțin că aplicarea imediată a prevederilor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 228/2008, precum și lipsa unor dispoziții tranzitorii din corpul ordonanței, contravin art. 15 alin. (2) din Constituția României.

Tribunalul Sălaj — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prin intermediul normei procedurale cuprinse în art. 10 alin. (3) din Legea nr. 194/2004, legiuitorul a reglementat explicit faptul că și în materia litigiilor a căror cauză o constituie exproprierea pentru cauză de utilitate publică în vederea construirii drumurilor de interes național, are aplicabilitate norma generală în materie de administrare a dovezilor, respectiv art. 170 din Codul de procedură civilă. Astfel, instanța arată că obligația procedurală instituită în sarcina unei părți de a suporta costul probei cu expertiză tehnică nu are legătură cu soluționarea cererii de modificare a hotărârii de stabilire a cuantumului despăgubirii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse la dosar, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție de neconstituționalitate.

Din examinarea notelor scrise ale autorilor excepției, Curtea constată că, de fapt, critica de neconstituționalitate vizează, în esență, numai dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial nr. 487 din 31 mai 2004, dispoziții de lege ce au fost introduse prin art. IV, pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 228/2008 pentru modificarea și completarea unor acte normative, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2009.

Așa fiind, obiectul excepției de neconstituționalitate asupra căruia Curtea urmează a se pronunța îl reprezintă dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004, potrivit cărora: „*Cheltuielile necesare pentru realizarea expertizelor de evaluare a cuantumului despăgubirilor convenite ca urmare a expropriării în cadrul litigiilor prevăzute la alin. (1) vor fi avansate în conformitate cu procedura de drept comun.*”

În opinia autorilor excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitoare la neretroactivitatea legii, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și art. 44 alin. (3) și (6) privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în opinia autorilor excepției, dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât statul expropriator a instituit obligativitatea suportării cheltuielilor de evaluare a cuantumului despăgubirilor de către expropriat. În acest sens, arată că, deși statul realizează exproprierea și efectuează evaluarea, expropriatului i se impune, înainte de expropriere, plata contravalorii expertizei, ceea ce le îngrădește accesul liber la justiție.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004 față de prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că prevederea constituțională reglementează principiul „tempus regit actum”, care este aplicabil normelor de drept substanțial, adică normelor juridice care au conținut normativ propriu-zis. În privința normelor procedurale, cum este și cazul dispozițiilor legale criticate, sunt aplicabile prevederile art. 725 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*dispozițiile legii noi de procedură se aplică, din momentul intrării ei în vigoare, și proceselor în curs de judecată începute sub legea veche....*” Ca atare, Curtea constată că nu se poate reține înfrângerea principiului neretroactivității legii.

De asemenea, Curtea consideră că nu este justificată nici critica autorilor excepției privind îngrădirea dreptului de a se adresa justiției, prin instituirea plății contravalorii expertizei. Astfel, în jurisprudența sa, prin mai multe decizii, de exemplu Decizia nr. 177 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 27 mai 2003, Curtea Constituțională a stabilit că „*accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit*”. De altfel, prin instituirea obligativității achitării onorariului pentru administrarea probei cu expertiză judiciară nu se înfrânge principiul gratuității justiției și, implicit, al accesului liber la justiție, în condițiile în care procesele având drept cauză exproprierea pentru cauză de utilitate publică sunt scutite de plata taxei de timbru.

Totodată, prin Decizia nr. 910 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 22 iulie 2009, Curtea a constatat că Legea nr. 198/2004, în ansamblul său, conține dispoziții care asigură cadrul legal privind procedura de expropriere și stabilire a despăgubirilor, apărarea dreptului de proprietate și a dreptului de a contesta, pe cale judiciară, cuantumul despăgubirilor, în acord cu dispozițiile constituționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că o privire de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească o cauză de utilitate publică, să fie conformă normelor de drept intern și să respecte un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat (*Cauza James și alții împotriva Marii Britanii*, 1986).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, excepție ridicată de Ioan Octavian Hiriș, Maria Hiriș și Maria Cadar în Dosarul nr. 2.728/84/2008 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.293

din 8 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. în Dosarul nr. 924/281/2009 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită, fiind prezentă partea Radu Ștefan.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul părții prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens și jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Astfel, apreciază că specificul susținerilor autorului conferă acesteia caracter inadmisibil, deoarece vizează aspecte legate de interpretarea sau chiar completarea textului legal criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 924/281/2009, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea

Comercială Petrom — S.A. într-o cauză având ca obiect contestația la procesul-verbal de distribuire a sumei rezultate din executarea silită.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, prin instituirea termenului de 3 zile pentru contestarea procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc cu ocazia distribuirii sumelor rezultate din executare. În principal, este criticat modul defectuos în care este redactat textul de lege care reglementează termenul de contestare a procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc, invocând omisiunea legiuitorului în ceea ce privește precizarea momentului de la care începe să curgă termenul de 3 zile: de la data întocmirii procesului-verbal sau de la data la care partea nemulțumită a luat cunoștință de procesul-verbal. Astfel, în opinia autorului excepției, „acest mod ambiguu de rezolvare a problemei momentului de la care curge termenul de 3 zile conduce la încălcarea normei constituționale care garantează liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil”.

Judecătoria Ploiești — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă dispozițiile art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel nemulțumit de modul stabilit pentru eliberarea sau distribuirea sumei rezultate din executare poate cere executorului să consemneze obiecțiile sale în procesul-verbal, care poate fi contestat în termen de 3 zile. Contestația suspendă de drept eliberarea sau, după caz, distribuirea. Judecata ei se face de urgență și cu precădere, cu citarea în termen scurt a părților.*”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 570 alin. 2 din Codul de procedură civilă, ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. în Dosarul nr. 924/281/2009 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.294

din 8 octombrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 alin. 1
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Viorel Florin Crețu în Dosarul nr. 441/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Ministerului

Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 441/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Viorel Florin Crețu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de strămutare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră că textul de lege criticat contravine Legii fundamentale, „deoarece prevede posibilitatea de a se cere strămutarea cauzei numai în împrejurarea în care, la instanța care judecă respectiva cauză, funcționează două persoane aflate în legătură de rudenie și/sau afinitate cu una dintre părți, și nu, de exemplu, o singură persoană.”

Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială și-a exprimat opinia, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, instanța arată că motivul de strămutare privind rudenian nu încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii, deoarece dispozițiile procedurale criticate nu stabilesc discriminări între mai multe categorii de persoane care s-ar afla în aceeași situație. Astfel, apreciază ca fiind excesivă susținerea autorului excepției, cum că reglementarea criteriului cantitativ care, de altfel, nu reprezintă singurul criteriu stabilit de lege pentru admiterea unei cereri de strămutare, ar încălca principiul egalității în fața legii.

În acest context, legiuitorul a instituit, alături de motivul de strămutare prevăzut de art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă, și alte dispoziții care privesc rudenian, cum sunt cele din art. 27 pct. 1, 2, 3 și 4 din același cod, garanții ale imparțialității judecătorului.

În final, se arată că nu este încălcat nici dreptul constituțional la apărare sau dreptul la un proces echitabil, consacrat în art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă dispozițiile art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Când una din părți are două rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv printre*

magistrații sau asistenții judiciari ai instanței, cealaltă parte poate să ceară strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt criticate din perspectiva contrarietății cu prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) ce consacră accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că reglementarea criticată este neconstituțională, „deoarece prevede posibilitatea de a se cere strămutarea cauzei numai în împrejurarea în care, la instanța care judecă respectiva cauză, funcționează două persoane aflate în legătură de rudenie și/sau afinitate cu una dintre părți, și nu, de exemplu, o singură persoană.”

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că strămutarea procesului civil reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii și are ca finalitate înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia. Hotărârea pronunțată de instanță cu ocazia soluționării cererii de strămutare este rezultatul unui act de administrare a justiției, iar nu de soluționare în fond a unei cauze civile. Astfel, de vreme ce nu se judecă fondul pricinii, nu se poate susține că interesele celor în cauză ar fi prejudiciate.

Cu atât mai mult, stabilirea în conținutul normei procedurale criticate a unui criteriu cantitativ referitor la componența instanței care va decide asupra admisibilității cererii de strămutare nu contravine prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției, această opțiune a legiuitorului conferind un element de garanție suplimentar cu privire la imparțialitatea actului de justiție.

Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrulul constituțional. Or, sub acest aspect, textul de lege criticat este în deplină concordanță cu prevederile Legii fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Viorel Florin Crețu în Dosarul nr. 441/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind unele măsuri pentru finalizarea Programului
„Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile Legii gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale Statutului Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334/2000 privind reorganizarea Societății Naționale de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă ducerea la îndeplinire a procedurii legale de predare de către Consiliul Județean Suceava și de preluare de către Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș a obiectivului de investiții — conducte de transport gaze naturale de înaltă presiune — din cadrul Programului „Utilități și mediu la standarde europene în județul Suceava”, în vederea asigurării

continuării lucrărilor de execuție a conductelor de transport gaze naturale de înaltă presiune, precum și a punerii acestora în funcțiune.

(2) După conectarea conductelor de transport la Sistemul național de transport gaze naturale și recepția lucrării, acestea vor fi considerate dezvoltări ale sistemului și vor avea regimul juridic de bunuri proprietate publică a statului.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
interimar,
Vasile Blaga
Ministrul economiei,
Adrian Videanu
Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Alexandru Pătruți
Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Energiei,
Petru Lificiu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 7 octombrie 2009.
Nr. 1.216.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****pentru modificarea anexei nr. 31 „Județul Prahova” la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2009
privind stabilirea secțiilor de votare speciale care se vor organiza în municipii, orașe și comune
pentru desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2009**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 72 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — În anexa nr. 31 „Județul Prahova” la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2009 privind stabilirea secțiilor de votare speciale care se vor organiza în municipii, orașe și comune pentru desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2009, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 638 din 28 septembrie 2009, la comuna Călugăreni, locația propusă pentru organizarea secției de votare speciale este Școala generală cu clasele I—VIII, sat Călugăreni, sală de curs, cu adresa poștală sat Călugăreni, CP 107115.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
interimar,
Vasile Blaga
p. Președintele Autorității Electorale Permanente,
Marian Muhuleț

București, 21 octombrie 2009.
Nr. 1.251.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Cristina Ecaterina Coruț
din funcția de secretar general în cadrul Secretariatului
de Stat pentru Problemele Revoluționarilor
din Decembrie 1989**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 lit. d) și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cristina Ecaterina Coruț se eliberează din funcția de secretar general în cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 29 octombrie 2009.
Nr. 745.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind aplicarea mobilității domnului Adrian Viorel Nicolaescu
din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul
Secretariatului General al Guvernului în funcția publică
de secretar general în cadrul Secretariatului de Stat
pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989**

Având în vedere prevederile art. 30 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Adrian Viorel Nicolaescu i se aplică mobilitatea din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de secretar general în cadrul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Art. 2. — La aceeași dată, domnul Adrian Viorel Nicolaescu, secretar general, exercită atribuțiile secretarului de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, până la numirea secretarului de stat, conform legii.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 29 octombrie 2009.
Nr. 746.

ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

ORDIN

privind aprobarea Instrucțiunii nr. 5/2009 pentru modificarea și completarea Instrucțiunii nr. 11/2005 privind înregistrarea grupurilor la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (3), (10) și (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât, în ședința din data de 21 octombrie 2009, emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunea nr. 5/2009 pentru modificarea și completarea Instrucțiunii nr. 11/2005 privind înregistrarea grupurilor la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 51/2005, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 888 din 4 octombrie 2005, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Instrucțiunea menționată la art. 1 intră în vigoare la data publicării acesteia și a prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi publicată și în Buletinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și pe site-ul acesteia (www.cnmvr.ro).

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,
Gabriela Anghelache

București, 21 octombrie 2009.
Nr. 55.

ANEXĂ

INSTRUCȚIUNEA Nr. 5/2009 pentru modificarea și completarea Instrucțiunii nr. 11/2005 privind înregistrarea grupurilor la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

Articol unic. — Instrucțiunea nr. 11/2005 privind înregistrarea grupurilor la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 51/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 4 octombrie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

„**INSTRUCȚIUNEA Nr. 11/2005
privind înregistrarea și radierea grupurilor
de la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare**”

2. La articolul 1, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prezenta instrucțiune stabilește condițiile și modalitatea de înregistrare a grupurilor la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, în conformitate cu prevederile art. 113 lit. G alin. (4) și (5) din Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 23/2006, cu modificările ulterioare, precum și condițiile în care se radiază înregistrarea grupului din evidențele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.”

3. La articolul 2, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) cerere privind înregistrarea grupului, semnată de reprezentantul legal al societății comerciale, componentă a grupului, ale cărei acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată;”

4. La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Eliberarea atestatului privind înregistrarea grupului la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare se realizează ulterior achitării tarifului aferent, stabilit în Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 30/2006, cu modificările ulterioare.”

5. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 3¹, cu următorul cuprins:

„Art. 3¹. — (1) Radierea înregistrării grupului din evidențele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare se poate realiza în una dintre următoarele situații:

a) în cazul unei cereri privind radierea înregistrării grupului, semnată de reprezentantul legal al societății comerciale care a înaintat cererea de înregistrare în conformitate cu art. 2 lit. a);

b) în cazul în care acțiunile societății comerciale menționate la art. 2 lit. a) sunt retrase de la tranzacționarea pe piața reglementată;

c) în alte cazuri prevăzute prin reglementările Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare.

(2) Radierea înregistrării grupului se face în baza atestatului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare prin care se constată încetarea valabilității atestatului prevăzut la art. 3 alin. (1).”

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE

privind reflectarea pe posturile de radio și de televiziune a referendumului național din data de 22 noiembrie 2009

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului, de garant al interesului public și de unică autoritate de reglementare în domeniul programelor audiovizuale,

în scopul asigurării de către radiodifuzori a unei informări corecte și imparțiale a publicului în legătură cu evenimentele legate de referendumul național consultativ cu privire la trecerea la un parlament unicameral și reducerea numărului membrilor Parlamentului României la maximum 300 de parlamentari,

în conformitate cu dispozițiile Decretului nr. 1.507/2009 pentru organizarea unui referendum național,

ținând cont de prevederile art. 151 și 30 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, cu trimiterile corespunzătoare la Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 853/2009 privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerea Președintelui României,

potrivit prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2009 privind organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 22 noiembrie 2009,

în conformitate cu dispozițiile Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3, 10 și art. 17 alin. (1) lit. d) pct. 11 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — Campania pentru referendum se desfășoară în aceeași perioadă cu campania electorală a primului tur pentru alegerea Președintelui României.

Art. 2. — Campania pentru referendum la posturile de radio și televiziune, publice și private, este gratuită.

Art. 3. — Reflectarea campaniei pentru referendum se poate face prin intermediul emisiunilor informative și de dezbatere, precum și al spoturilor.

Art. 4. — Reflectarea evenimentelor și a temelor legate de referendum trebuie să respecte regulile privind echitatea, imparțialitatea, informarea corectă și pluralismul de opinii.

Art. 5. — La emisiunile de dezbatere dedicate campaniei pentru referendum pot participa și candidații pentru Președinția României, precum și reprezentanții partidelor politice.

Art. 6. — În temeiul obligației de a informa corect publicul, radiodifuzorii nu pot difuza, până la încheierea referendumului, consultări de tip televoting ale publicului prin intermediul sms-urilor, e-mail-urilor și telefoniei.

Art. 7. — Emisiunile de dezbatere și sondajele de opinie referitoare la referendum nu pot fi difuzate cu 24 de ore înainte de ziua de desfășurare a referendumului și până la închiderea votării.

Art. 8. — Nerespectarea prevederilor prezentei decizii se sancționează potrivit prevederilor art. 91 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,

Răsvan Popescu

București, 27 octombrie 2009.

Nr. 911.

RECTIFICĂRI

La Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2008, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 27 martie 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— la punctul 2, în loc de:

„2. Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2008 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară:

Nr. crt.	Denumirea	Sediul	Naționalitatea	C.U.I.	Valoarea	Felul donației	Data
1.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	17513760	18.288 lei	bani	19 mai 2008
2.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	135.000 lei	bani	7 iulie 2008
3.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	14.300 lei	bani	28 iulie 2008
4.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	8.000 lei	bani	17 septembrie 2008
5.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	6.929 lei	bani	7 noiembrie 2008
6.	S.C. Apex Comert — S.R.L.	Târgu Secuiesc, str. Dózsa György nr. 31	română	6605532	15.536,50 lei	bunuri mobile	10 mai 2008
7.	S.C. El-Co — S.A.	Târgu Secuiesc, Str. Fabricii nr. 9	română	557274	10.000 lei	bani	6 mai 2008
8.	S.C. Elco — S.R.L.	Sfântu Gheorghe, str. N. Bălcescu nr. 17	română	3837813	5.000 lei	bani	21 mai 2008
9.	S.C. Elco — S.R.L.	Sfântu Gheorghe, str. N. Bălcescu nr. 17	română	3837813	5.000 lei	bani	22 mai 2008
10.	S.C. Horginter — S.R.L.	Odorheiu Secuiesc, Str. Frăției nr. 2/13	română	10251964	7.000 lei	bani	26 mai 2008
TOTAL:					225.053,50 lei”		

se va citi:

„2. Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2008 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară:

Nr. crt.	Denumirea	Sediul	Naționalitatea	C.U.I.	Valoarea	Felul donației	Data
1.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	135.000 lei	bani	7 iulie 2008
2.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	14.300 lei	bani	28 iulie 2008
3.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	8.000 lei	bani	17 septembrie 2008
4.	Fundația Pro Odorhei	Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, Harghita	română	12519917	6.929 lei	bani	7 noiembrie 2008

Nr. crt.	Denumirea	Sediul	Naționalitatea	C.U.I.	Valoarea	Felul donației	Data
5.	S.C. Apex Comert — S.R.L.	Târgu Secuiesc, str. Dózsa György nr. 31	română	6605532	15.536,50 lei	bunuri mobile	10 mai 2008
6.	S.C. El-Co — S.A.	Târgu Secuiesc, Str. Fabricii nr. 9	română	557274	10.000 lei	bani	6 mai 2008
7.	S.C. Elco — S.R.L.	Sfântu Gheorghe, str. N. Bălcescu nr. 17	română	3837813	5.000 lei	bani	21 mai 2008
8.	S.C. Elco — S.R.L.	Sfântu Gheorghe, str. N. Bălcescu nr. 17	română	3837813	5.000 lei	bani	22 mai 2008
9.	S.C. Horginter — S.R.L.	Odorheiu Secuiesc, Str. Frăției nr. 2/13,	română	10251964	7.000 lei	bani	26 mai 2008
TOTAL:					206.765,50 lei”		

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 434592